**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

11 апреля 2018 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Первовласенко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1693/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сальниковой А.Е о взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сальниковой А.Е о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор, заключенный 20 декабря 2013 года (с учетом продления договора 28 октября 2014 года) между Сальниковой А.Е и ПАО «Сбербанк России» (банковская карта № \*\*\*\* ).

Взыскать с Сальниковой А.Е в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 20 декабря 2013 года (с учетом продления договора 28 октября 2014 года, банковская карта № \*\*\*\*(\* ) в размере 128 761 руб. 09 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 896 руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

11 апреля 2018 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Первовласенко К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1693/2018 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сальниковой А.Е о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с данным иском к Сальниковой А.Е., ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между истцом и Сальниковой А.Е. договором банк (истец) предоставил держателю (Сальниковой А.Е.) во временное пользование банковскую карту для расчетов в рублях с лимитом кредита 100 000,00 руб. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком исполнено не было.

Основываясь на изложенном, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по кредитному договору в размере 134 809,97 руб., в том числе: 117 523,97 руб. – просроченный основной долг, 10 737,12 руб. – просроченные проценты, 6 548,88 руб. – неустойка, а также взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 896,20руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Сальниковой А.Е. в судебное заседание явилась, против удовлетворения исковых требований возражала по доводам письменных возражений, приобщенных к материалам дела, в которых против требований о взыскании основного долга и процентов не возражала, просила уменьшить размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ и расторгнуть кредитный договор, также пояснила, что 28 октября 2014 года данный кредитный договор был продлен путем подачи в банк соответствующего заявления.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований [ст. 56](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100260) ГПК РФ и по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В ходе судебного разбирательства установлено и следует из материалов дела, что на основании заявления от 20 декабря 2013 года Сбербанка России ПАО «Сбербанк России» предоставил Сальниковой А.Е. банковскую карту № \*\*\*\* для расчетов в рублях с разрешенным лимитом 100 000,00 руб., истцом предоставлена ответчику форма «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит 100 000,00 руб., срок кредита – 12 мес., процентная ставка по кредиту – 18,9 %, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга – 5,0 % от размера задолженности, дата платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета. Данная форма подписана ответчиком 20 декабря 2013 года.

Сальникова А.Е. с Условиями выпуска и обслуживания кредитных карт Сбербанка России (далее – Условия, л.д. 18-22), Тарифами Сбербанка России, а также Памяткой держателя карты была ознакомлена и обязалась их выполнять (л.д. 17).

Согласно п.п. 3.1, 3.2, 3.5, 3.6, 3.9 Условий банк устанавливает лимит кредита сроком на 1 год с возможностью продления. Для отражения операций банк открывает держателю банковский счет и ссудный счет в рублях. Датой выдачи кредита является дата отражения операции по счету карты и ссудному счету. На сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами банка. Держатель осуществляет частичное или полное погашение задолженности в соответствии с информацией, указанной в отчете. За несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка.

В соответствии с п. 4.1.3 Условий держатель карты обязан ежемесячно до наступления даты платежа пополнять счет карты на сумму обязательного платежа.

Истцом суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушала условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по банковской карте.

Истцом в адрес ответчика было направлено требование от 11 декабря 2017 года о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование ответчиком не исполнено (л.д. 25).

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 11 января 2018 года задолженность составляет 134 809,97 руб., в том числе: 117 523,97 руб. – просроченный основной долг, 10 737,12 руб. – просроченные проценты, 6 548,88 руб. – неустойка (л.д. 11-16).

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен договор о предоставлении кредита по счету кредитной (банковской) карты, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для взыскания с ответчика в пользу истца основного долга по кредиту, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по кредитному договору, суд исходит из того, что в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Принимая во внимание длительность нарушения обязательства ответчиком, сопоставив длительность нарушения, а также размер предоставленных по кредитному договору денежных средств с последствиями нарушенных заемщиком обязательств, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки до 500,00 руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» к ответчику о взыскании задолженности по кредитному договору подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере 128 761,09 руб., в том числе: 117 523,97 руб. – просроченный основной долг, 10 737,12 руб. – просроченные проценты, 500,00 руб. – неустойка.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, а также учитывая положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 896 руб. 20 коп. (л.д. 9-10).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Сальниковой А.Е о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор, заключенный 20 декабря 2013 года (с учетом продления договора 28 октября 2014 года) между Сальниковой А.Е и ПАО «Сбербанк России» (банковская карта № \*\*\*\*\* ).

Взыскать с Сальниковой А.Е в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору от 20 декабря 2013 года (с учетом продления договора 28 октября 2014 года, банковская карта № \*\*\*\* ) в размере 128 761 руб. 09 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 896 руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов